



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2727/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Baran, sutkinje izvijestiteljice, i Raoula Dubravca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BETONARA KOSTRENA društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju, trgovinu i usluge u stečaju Kostrena (Općina Kostrena), Šoići 1, OIB 30113677538, MBS 040329078, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika POGARČIĆ AUTO d.o.o. Rijeka, Dražice 121, Zamet, OIB 50067087181, kojeg zastupa punomoćnik Mićo Ljubenko, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ljubenko & partneri, d.o.o., Zagreb, Branimirova 29, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-470/2023-37 od 27. svibnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 11. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika POGARČIĆ AUTO d.o.o. Rijeka, Dražice 121, Zamet, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-470/2023-37 od 27. svibnja 2024. u dijelu točke II. njegove izreke u kojem je u drugom višem isplatnom redu osporena tražbina vjerovnika POGARČIĆ AUTO d.o.o. Rijeka, Dražice, 121, Zamet, u iznosu od 12.000,00 EUR te u dijelu u kojem je stečajni vjerovnik POGARČIĆ AUTO d.o.o. Rijeka, Dražice, 121, Zamet, upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda tražbina u iznosu od 12.000,00 EUR u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Rijeci, je rješenjem poslovni broj St-470/2023-37 od 27. svibnja 2024. u pobijanom dijelu točke II. izreke osporio tražbinu vjerovnika POGARČIĆ AUTO d.o.o. Rijeka, Dražice, 121, Zamet, OIB 50067087181 u iznosu od 12.000,00 EUR te je navedeni vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine.

2. Takvo je rješenje prvostupanjski sud donio na temelju odredaba članaka 264. i 266. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), jer je vjerovnik Marko Lokmer, Kastav, Brestovice 15, OIB 49852475199

osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika POGARČIĆ AUTO d.o.o. Rijeka (dalje u tekstu: stečajni vjerovnik), u iznosu od 12.000,00 EUR s osnove računa i izvoda iz poslovnih knjiga uz obrazloženje kako je auto u vlasništvu leasing kuće, a ne stečajnog dužnika zbog čega račun za popravak valja ispostaviti leasing kući.

3. Protiv toga dijela prvostupanjskog rješenja žalbu je izjavio stečajni vjerovnik zbog, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi ističe da su sud i stečajni upravitelj priznali tražbinu vjerovnika POGARČIĆ AUTO d.o.o., dok je drugi vjerovnik osporio tražbinu. Pogrešno je primijenjen članak 266. stavak 2. SZ-a jer je u parnicu trebao biti upućen Marko Lokmer a ne žalitelj. Sud je trebao provjeriti navod osporavatelja tražbine kao i navod vjerovnika sa stečajnim upraviteljem i po potrebi zatražiti dodatne dokumente. Predlaže da ovaj drugostupanjski sud ukinuti prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje odnosno utvrditi tražbinu osnovanom ili uputiti osporavatelja tražbine na parnicu.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba stečajnog vjerovnika nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

7. Iz podataka u spisu (zapisnik) vidljivo je da je prvostupanjski sud održao ispitno ročište 27. svibnja 2024., na kojem su ispitane prijavljene tražbine viših isplatnih redova pa tako i predmetna tražbina. Nadalje je vidljivo da je stečajni upravitelj priznao navedenu tražbinu kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda ali je tražbinu stečajnog vjerovnika POGARČIĆ AUTO d.o.o. Rijeka, u iznosu od 12.000,00 EUR (s osnove računa i izvoda iz poslovnih knjiga) osporio Marko Lokmer, Kastav, Brestovice 15, OIB: 49852475199 uz obrazloženje kako je auto u vlasništvu leasing kuće a ne stečajnog dužnika i zato račun za popravak tog auta valja ispostaviti leasing kući.

8. Sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu, odnosno tko je tražbinu osporio (članak 264. SZ-a).

9. Odredbom članka 265. SZ-a propisano je da sud na temelju tablice ispitanih tražbina donosi rješenje kojim odlučuje u kojem su iznosu i kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju u parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

10. Odredbom iz članka 266. stavaka 1. i 2. SZ-a jasno je propisano da u slučaju ako je stečajni upravitelj ili koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu, sud upućuje u parnicu stečajnog vjerovnika radi utvrđivanja osporene tražbine. S obzirom na to da je vjerovnik stečajnog dužnika Marko Lokmer na ispitnom ročištu nedvojbeno osporio predmetnu prijavljenu tražbinu u navedenom iznosu, sud je pravilno postupio kada je na temelju citiranih zakonskih odredaba rješenjem utvrdio da je tražbina u tom iznosu osporena. Stečajni vjerovnik ne osporava činjenicu da je Marko Lokmer na ispitnom ročištu osporio njegovu prijavljenu tražbinu. Ne osporava niti činjenicu da to osporavanje nije na održanom ispitnom ročištu otklonjeno.

11. Odredbom članka 260. stavka 1. SZ-a propisano je da se prijavljena tražbina u stečajnom postupku ispituje na ispitnom ročištu i da se samo na ispitnom ročištu tražbina može osporiti. Kako se tražbina koju su osporili stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika mora posebno raspraviti, proizlazi da se samo na tom ročištu može i otkloniti osporavanje. Ako osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu, utvrđenje osporene tražbine ostvaruje se u parnici na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu (članak 270. SZ-a).

12. U odnosu na osporenu tražbinu stečajnog vjerovnika u iznosu od 12.000,00 EUR, za koju ne postoji ovršna isprava osporavanje koje nije otklonjeno na ispitnom ročištu može biti otklonjeno ako žalitelj, koji je upućen na parnicu, ishodi pravomoćnu odluku kojom se utvrđuje tražbina i njezin isplatni red (članak 271. stavak 1. SZ-a).

13. Otklanjanjem osporavanja na naprijed navedeni način steći će se pretpostavke za primjenu odredbe članka 271. stavka 2. SZ-a da osoba koja uspije u parnici, odnosno stečajni vjerovnik tražbine čije je osporavanje otklonjeno, može tražiti od suda ispravak tablice iz članka 264. SZ-a. Iz ove odredbe jasno proizlazi da je pravni učinak otklanjanja osporavanja ispravak tablica suda, a ne ispravak rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama.

14. Prema odredbi članka 266. stavka 2. SZ-a, ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, a prema odredbi stavka 4. tog članka, ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, stečajni sudac će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja. Zbog navedenog neosnovano žalitelj smatra da je sud pogrešno postupio kada je u parnicu uputio njega a ne Marka Lokmera, budući se njegova tražbina ne temelji na ovršnoj ispravi.

15. Pogrešno žalitelj smatra da je sud u stečajnom postupku dužan i ovlašten utvrđivati činjenice vezane uz prijavljene tražbine. Naime, rješenjem koje donosi na temelju odredbe članka 265. stavka 1. SZ-a, stečajni sudac samo utvrđuje koje su tražbine priznate, a koje osporene, te ovisno o tome postoji li za prijavljenu tražbinu ovršna isprava, odlučuje o tome hoće li na parnicu uputiti vjerovnika ili osporavatelja. Jednako tako, povodom žalbe stečajnog vjerovnika protiv rješenja o osporavanju tražbine i upućivanju na parnicu drugostupanjski sud ne može ispitivati valjanost

razloga za osporavanje tražbine i ovisno o tome priznati vjerovnikovu tražbinu koja je osporena, kako to pogrešno smatra žalitelj. Drugim riječima, razlozi osporavanja tražbine ne mogu biti predmet raspravljanja u stečajnom postupku, neovisno o tome je li netko (drugi vjerovnik ili stečajni upravitelj) osnovano ili neosnovano osporio tražbinu stečajnog vjerovnika.

16. Stoga je valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu, prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a.

Zagreb, 11. srpnja 2024.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-3086a-18eb3**

Kontrolni broj: **04d99-2affb-1cca8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.